

## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** 313-34/2026.

**Ügyintéző:** Pataki Tamás  
dr. Balogh Balázs Dániel

**Telefonszám:** 72/795-657

**Tárgy:** A Paks II. Atomerőmű Zrt. által a Paksi Atomerőmű Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyén tervezett új atomerőművi blokkok környezetvédelmi engedélyének módosítása

**Melléklet:** Te./M. mell. 11/10. oldal

**KÜJ:** 103 073 275

**KTJ:** 102 386 232

### HATÁROZAT

A **Paks II. Atomerőmű Zrt.** (székhely: 7030 Paks, 8803/16 hrsz.; a továbbiakban: Környezethasználó) a Paksi Atomerőmű Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyén tervezett új atomerőművi blokkokra vonatkozóan a 117-85/2017. ügyiratszámú, valamint a 1301-27/2024. ügyiratszámú határozatokkal módosított, 78-140/2016. ügyiratszámú kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: Engedély) **a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** – kérelemre – az alábbiak szerint

**módosítja.**

**Az Engedély rendelkező része az alábbiak szerint módosul:**

**1. Az Engedély I. fejezet 3. pont 3.2. alpontja az alábbiak szerint módosul:**

„3.2. A két új atomerőművi blokkban megtermelt villamos energia Paks és Birtó Alállomásba történő kiszállítására blokkonként külön oszlopsoron kiépített, 400 kV-os távvezetékek létesülnek. A két új blokk tartalék villamosenergia-ellátása 132 kV-os vezetékeken keresztül lesz biztosítva; a blokkok udvartéri kapcsolóberendezéseitől kiépítésre kerül két-két egymástól részben független tartalék betápláló vezeték is az alállomások felé.”

**2. Az Engedély az alábbi, a 400 kV-os blokkvezetékekre és a 132 kV-os távvezetékekre vonatkozó előírásokat tartalmazó II./A fejezettel egészül ki:**

**„II/A.**

**A 400 kV-os blokkvezetékek és 132 kV-os távvezetékek eredetileg tervezettől eltérő nyomvonalon való megvalósításával kapcsolatos kiegészítő rendelkezések**

**1.Táj és természetvédelmi előírások:**

- 1.1. Amennyiben a kivitelezésre vegetációs időszakban kerül sor, úgy a munkálatok végzése során a munkaárkok, munkagödrök folyamatos takarásáról gondoskodni kell a védett kétéltű, hüllők és kistestű emlősök oltalma, belesésük megakadályozása érdekében.

Amennyiben a védelmi intézkedések ellenére a munkálatok során mégis bejutnak állatok a munkagödörbe, úgy azok haladéktalan kimentéséről, akadálymentes kijutásukról gondoskodni kell (pl. kézzel, rámpával, kétéltűlétrákkal).

- 1.2. Ha a költőüreg elkészülte után szaporodási-költési, majd fiókanevelési tevékenységbe kezd a fokozottan védett madár, úgy a költőüreg zavartalanságát augusztus 15-ig biztosítani kell, az üreget és közvetlen környezetét érintetlenül kell hagyni.

## 2. Örökségvédelmi és régészeti előírások

- 2.1. A kivitelezés során, a talajbolygatással érintett területen megelőző feltárást kell végezni.
- 2.2. A régészeti feladatellátásra szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult, kijelölt intézménnyel.
- 2.3. Ha a régészeti feladatellátás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék – objektum, fal, épület stb. – kerül elő, a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről az örökségvédelmi hatóság húsz napon belül dönt.

## 3. Területrendezési tervekkel kapcsolatos előírások:

- 3.1. Mivel az új 400 kV-os blokkvezeték és 132 kV-os tartalék betápláló vezeték szakaszok létesítése a területrendezési tervekkel nincs összhangban, az összhangot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell teremteni.

## 4. A szakhatóságok állásfoglalása

- 4.1. Az **Országos Atomenergia Hivatal** (a továbbiakban: OAH) OAHLFO/115-2/2026 iktatószámú sugárvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*A környezetvédelmi engedély módosításához az atomenergia biztonságos alkalmazása, illetve a nukleáris baleset elhárítás szakkérdések tekintetében feltétel nélkül hozzájárulok.*

- 4.2. **Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzője** (a továbbiakban: Szekszárdi Jegyző) **Paks Város Önkormányzat** Jegyzője (a továbbiakban: Paksi Jegyző) helyett eljárva VII. 136-3/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

*A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Nukleáris Engedélyezési és Felügyeleti Osztálya, mint területi környezetvédelmi hatóság szakhatósági megkeresésére – kijelölt eljáró hatóságként – nyilatkozom, hogy a Paksi Atomerőmű Paks, 8803/16 és 803/17. hrsz-ú telephelyén tervezett új atomerőművi blokkok környezetvédelmi engedélyének módosítása (400 kV-os blokkvezetékek és 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítése az eredetileg tervezettől eltérő nyomvonalon) során Paks Város*

*településrendezési eszközeiben, Paks Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2016. (VII.22.) rendeletében és annak mellékleteiben foglalt előírások érvényesülnek.”*

**3. Az Engedély Te. melléklet 10. oldal helyébe jelen határozathoz csatolt Te/M. melléklet 10. oldala lép.**

Az eljárás során felmerült költség összege: 2.025.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj, amelyet a Környezethasználó megfizetett.

**Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül** a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) benyújtott **fellebbezést lehet előterjeszteni.**

**A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet** a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.**

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu** felületen keresztül történik. A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személyek – az egyéni vállalkozót kivéve – a fellebbezést írásban postai úton vagy személyesen is előterjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem a Dáptv. szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő.

Mivel a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A **jogorvoslati eljárás díja** az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A civil szervezet vagy természetes személy által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft.

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikus kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát **a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.**

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Környezethasználó a Paksi Atomerőmű Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyén tervezett új atomerőművi blokkokra vonatkozó Engedéllyel rendelkezik. Az Engedély 2017. május 4. napján emelkedett jogerőre. Az Engedély blokkonként a jogerőre emelkedésétől kezdődően az adott blokk üzemeltetésére kiadott engedély jogerőre emelkedésétől számított 60 évig hatályos.

Az új atomerőművi blokkok létesítésével összefüggésben eredetileg tervezett 2 db 400 kV-os blokkvezeték és a 2 db, az új blokkok tartalék villamos energia ellátását biztosító 132 kV-os távvezeték a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú melléklet 76. pontja [„villamos légvezeték, (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetékénél 20 kV-tól] alapján előzetes vizsgálat kötelesek voltak. E légvezetékek környezeti hatásainak vizsgálata a Környezethasználó kérelmére – figyelemmel az R. 1. § (5) és 10. § (6a) bekezdésére – a korábban lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében megtörtént.

A Környezethasználó meghatalmazása alapján az Afry Erőterv Zrt. (székhely: 1117 Budapest, Infopark sétány 3.; a továbbiakban: Meghatalmazott) 2025. április 29. napján előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz a Paks II. Atomerőmű 5. és 6. számú blokkokhoz kapcsolódó új (az eredetileg engedélyezettől eltérő nyomvonalon tervezett) 400 kV-os blokkvezetékek és 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítése tárgyában. A Meghatalmazott a kérelemhez mellékelte a Denada Kft. (2112 Veresegyház, Kodály Zoltán utca 51/B., a továbbiakban: Tervező) által 2025. április 25. napján összeállított előzetes vizsgálati dokumentációt.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 2761-30/2025. iktatószámú, 2025. június 12. napján kelt előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, valamint előírta az Engedély módosításának szükségességét.

A Meghatalmazott 2026. április 28. napján benyújtotta a 141001153/17999/2026. hivatkozási számú, az Engedély módosítása iránti kérelmét a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte a Tervező által 2026. április 22. napján összeállított „*Környezetvédelmi engedélyben szereplő eredeti nyomvonal tervezet és az új, előzetes vizsgálati eljárásban bemutatott nyomvonalak összehasonlítása*” megnevezésű, a környezetvédelmi engedély módosításáról szóló dokumentációt és ahhoz tartozó mellékleteket (a továbbiakban: Dokumentáció).

A Tervező igazolta – a Dokumentáció jogszabályban meghatározott tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságát.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett módosítás nem minősül az R. 2. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jelentős módosításnak. Az Engedély módosításakor az R. 10. § (8) és (9) bekezdései az irányadók.

A villamosenergetikai beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházások kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 328/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 328/2023. (VII. 17.) Korm. r.) a Paks II. hálózati csatlakozásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági

szempontból kiemelt jelentőségű üggyé, valamint a beruházást kiemelten közérdekű beruházással nyilvánította.

A fentiek alapján tárgyi eljárás a 328/2023. (VII. 17.) Korm. r. 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 7. pontja és a 2. számú melléklet 18. pontja szerint kiemelt jelentőségű üggyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A Környezethasználó az Engedély módosítására irányuló eljárás vonatkozásában a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. sz. mellékletének 8.2. és 13. sorszámmal jelölt rendelkezései szerint 2.025.000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 313-11/2026. ügyiratszámú végzésében foglalt felhívására megfizette.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-ban, valamint az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázatban foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Paksi Jegyzőt, az OAH-t, valamint a Tolna Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatóságként kereste meg.

A Paksi Jegyző FÉ/129-3/2026. iktatószámú iratában az R. 1. § (6b) bekezdés figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok miatt másik, azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya a TOB/23/165-2/2026. ügyiratszámú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Paksi Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szekszárdi Jegyzőt jelölte ki.

Fentiekre tekintettel a **Szekszárdi Jegyző** VII.136-3/2026. ügyiratszámom a szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta, amit az alábbiak szerint indokolt:

*„ A Paks II. Atomerőmű Zrt meghatalmazásával az AFRY ERŐTERV ZRT. a Paksi Atomerőmű Paks, 8803/16 és 8803/17. hrsz-ú telephelyén tervezett új atomerőművi blokkok környezetvédelmi engedélyének módosítása (400 kV-os blokkvezetékek és 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítése az eredetileg tervezettől eltérő nyomvonalon) iránti kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, amely az eljárásban szakhatóságként megkereste Paks Város Jegyzőjét, azzal a szakkérdéssel, hogy a tevékenység során érvényesülnek-e a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások. Paks város jegyzője kizáró ok fennállását jelentette be a Tolna Vármegyei Kormányhivatalhoz, melynek Hatósági Főosztálya Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölte ki eljáró hatóságként.*

*A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg: a fejlesztéssel érintett terület a paksi atomerőmű területe, a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű építési beruházás.*

*Az érintett területeket Paks város hatályos településrendezési terve (szabályozási terve) gazdasági ipari övezetbe sorolja, Gip-M/PI és Gip-M/PII jelű építési övezetbe. A Helyi Építési Szabályzat szerint:*

*59/A. § A Gip-M/PI jelű építési övezet a meglévő atomerőmű területét, továbbá a meglévő alállomás és a hozzá közvetlenül kapcsolódó villamos távvezetékek (szabadvezetékek és kábelek) területét foglalja magába. A területen a meglévő és az új atomerőmű, valamint a meglévő és az új alállomás üzemeléséhez, továbbá az új atomerőmű építéséhez szükséges rendeltetések helyezhetők el.*

59/B. § (1) A Gip-M/P11 jelű építési övezet az új atomerőmű területét (építési és felvonulási területét is), a 400/132 kV-os új alállomás, valamint a hozzájuk közvetlenül kapcsolódó villamos távvezetékek (szabadvezetékek és kábelek) területét foglalja magába. A területen az új atomerőmű építéséhez és üzemeléséhez, továbbá az új 400/132 kV-os alállomás (valamint a hozzájuk kapcsolódó villamos távvezetékek) építéséhez és üzemeléséhez szükséges rendeltetések helyezhetők el.

Fentiek alapján Paks Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 33/2016. (VIII.22.) rendeletében és annak mellékleteiben foglalt előírások nem sérülnek.

Szakhatósági nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázat 20. pontja, továbbá a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya Hatósági és Oktatási Osztályának TOB/23/165-2/2026. Iktatószámú kijelölő végzése alapján adom ki.”

Az **OAH** OAHLFO/115-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta, és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Környezetvédelmi Hatóság az Országos Atomenergia Hivatalhoz (a továbbiakban: OAH) 2026. május 6. napján beérkezett 313-14/2026. (OAHLFO/115-1/2026) ügyiratszámú, végzésében (a továbbiakban: Végzés) szakhatósági állásfoglalást kért a környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

A tárgyi eljárás során az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklet 9. pontjában foglalt 5. sora alapján az OAH szakhatóságként történő bevonása szükséges az atomenergia biztonságos alkalmazásával, a nukleáris baleset-elhárítással kapcsolatos kérdésben, ha a tevékenység következtében olyan környezet-veszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály az OAH feladat-és hatáskörébe utalja.

A Végzésben megadott elektronikus úton elérhető dokumentációkat az OAH megvizsgálta és a következőket állapította meg:

A környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban az atomenergia biztonságos alkalmazása és a nukleáris baleset-elhárítás vonatkozásban kizáró ok nem merült fel, a megvalósítás az atomenergia biztonságos alkalmazására és a nukleáris baleset-elhárításra jelentős hatást nem gyakorol.

A OAH felhívja a Környezetvédelmi Hatóság figyelmét, hogy a környezetvédelmi engedély módosítását megalapozó dokumentáció szerinti vezetékek létesítése érint meglévő és tervezett létesítmény (Paks II. Zrt. és az MVM Paksi Atomerőmű Zrt.) biztonsági övezetét is, ezért a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI.24.) Korm. rendelet (továbbiakban: 246/2011. (XI.24.) Korm. rendelet) előírásait is figyelembe kell venni a tárgyi vezetékek engedélyezési eljárásai során.

Az OAH felhívja a figyelmet továbbá arra, hogy a környezetvédelmi engedély módosítását megalapozó szerinti vezetékek engedélyezési eljárásai során az üzemelő atomerőmű üzembiztonságára kiemelt figyelmet kell fordítani.

Felhívásom 246/2011. (XI.24.) Korm. rendelet 7. § (5)-(7) bekezdéseiben, továbbá a 8/A. § (1) és (4) bekezdéseiben foglaltakon alapul.

A fentiekre tekintettel az OAH a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A döntésem jogalapját az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, a 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a Rendelet 1. §-a képezik.

A hatáskörömet az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban az Atv.) 6. § (2) bekezdése, a Rendelet 1. számú melléklet 9. pontjában foglalt táblázat 5. pontjában foglaltak, az illetékességemet az Atv. 6. § (4) bekezdése és a 8. § (4) bekezdésének a) pontja állapítja meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Tolna Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint a területileg illetékes elsőfokú polgári védelmi szakhatóság, hatáskörének hiányára tekintettel a 36700/437-3/2026.ált. iktatószámú végzésével megszüntette az eljárását, és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Paks II. Atomerőmű Zrt. (székhely: 7030 Paks, 8803/16 hrsz.) ügyfél kérelmére indult a Paksi Atomerőmű Paks, 8803/16 és 8803/17 hrsz.-ú telephelyén tervezett új atomerőművi blokkok környezetvédelmi engedélyezési eljárás ügyében, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2026. május 7-én megkereste a Tolna Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint első fokú polgári védelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a polgári védelmi szakhatóság bevonásának nincs helye, a polgári védelmi szakhatósági eljárás lefolytatására a Tolna Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján, ha az Ákr. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Az Ákr. 17. §-a alapján „a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Döntésem a fenti jogszabályhelyeken alapul.

Végzésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén alapul. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján – adatközlés céljából megkereste a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságát (a továbbiakban: DDNPI). A DDNPI a DDNPI/971-2/2026 ügyiratszámú válaszelevelében a tervezett tevékenység kapcsán 2025-ben lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban tett nyilatkozatát fenntartotta.

**A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Dokumentációt áttanulmányozva a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. és 8. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.**

**Zajvédelmi szempontból megállapítható:**

- A tárgyi beruházás által érintett területek Paks település zajvédelmi szempontból nem védendő ingatlanjainak környezetében helyezkednek el.
- A Dokumentációban rögzítettek alapján megállapítható, hogy a blokkvezetékek és távvezetékek építésének építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes

rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg. Erre való tekintettel a kivitelezőnek nem szükséges az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelmet benyújtania.

- A blokkvezetékek és távvezetékek működéséből eredő zajkibocsátás mértéke a legközelebbi zajvédelmi szempontból védendő területeknél, épületeknél, helyiségeknél határérték feletti zajterhelést nem okoz. A blokkvezetékek és távvezetékek zajvédelmi szempontú hatásterületén zajvédelmi szempontból védendő terület, épület, helyiség nem található, így azokra vonatkozóan zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 10. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak alapján.
- A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- A zajvédelmi szakági javaslat kialakítása a Zajr. és az Együttes rendelet alapján történt.

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:**

- A tervezett nyomvonalak módosításával az építés, üzemelés nem okoz jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében.

#### **Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:**

- A Dokumentáció alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a tervezett tevékenységnek létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre.
- A Dokumentációban szereplő műszaki tartalom mellett a tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. és 3. számú mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:**

- A kivitelezési munkálatok és a tevékenység felhagyása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.

#### **Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:**

- A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) – a 2711-3/2026 ügyiratszámú, a természet- és tájvédelmi szakkérdésekben adott véleményében foglaltak szerint – a Dokumentáció alapján, a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott szakkérdések tekintetében – különös figyelemmel a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésére - a természet és a táj védelmére vonatkozó

nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelést vizsgálta, és az alábbiakat állapította meg.

- Az elektromos vezetékek új tervezett nyomvonalával érintett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetét, valamint az Országos Ökológiai Hálózat területét nem érintik.
- A Természetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az elektromos vezetékek új tervezett nyomvonalon való kivitelezése munkagépek felvonulásával, valamint földmunkák végzésével jár, így amennyiben a kivitelezésre vegetációs időszakban kerül sor, úgy a munkaárok a kistestű, vadon élő élővilág számára csapdát jelenthetnek. Ezért a Természetvédelmi Hatóság előírta, hogy a munkálatok végzése során a munkaárok, munkagödrök folyamatos takarásáról gondoskodni kell a védett kétlábú, hüllők és egyéb kistestű emlősök oltalma, belesülésük megakadályozása érdekében. Amennyiben a védelmi intézkedések ellenére a munkálatok során mégis bejutnak állatok a munkagödrökbe, úgy azok haladéktalan kimentéséről, akadálymentes kijutásukról gondoskodni kell (pl. kézzel, rámpával, kétlábúlétrákkal).
- A Természetvédelmi Hatóság előírta továbbá, hogy az elektromos légvezetékek telepítése során kikerülő földanyagból kialakuló ideiglenes partfalakat, depóniákat költőhelyként használó fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) költőüregét és annak környezetét érintetlenül kell hagyni minden év augusztus 15-ig. A költőüreg kialakításának megelőzése érdekében javasolható, hogy az építési időszakban képződő meredek falú árkok, depóniák, stb. oldalfalai ne legyenek 45°-nál meredekebbek, hogy a partfalakban költő madárfajok számára ne jelentsenek ökológiai csapdát, valamint a depóniák, partfalak stabil letakarása is megoldást jelenthet. A kivitelezés során felmerülő természetvédelmi szakmai kérdések tekintetében a terület természetvédelmi kezelője, a DDNPI a helyszínen segítséget tud nyújtani.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A Természetvédelmi Hatóság a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálata során a Dokumentáció, a rendelkezésre álló adatok, valamint a DDNPI/971-2/2026. és DDNPI/1064-2/2025. számú nyilatkozatok alapján megállapította, hogy az Engedély módosítása táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- Az Engedélyben szereplő természet- és tájvédelmi előírásokat a Természetvédelmi Hatóság megvizsgálta és megállapította, hogy azok részben teljesültek, illetve az elektromos légvezetékek új tervezett nyomvonalon való megvalósítására vonatkozóan is alkalmazandók, ezért módosításuk nem szükséges. **Az Engedély II.1.1.31. pontjában foglalt előírást a Természetvédelmi Hatóság teljesítettnek tekinti, a továbbiakban már nem kell alkalmazni.**

**Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:**

- Vízellátás, szennyvízelvezetés: a tervezett létesítménynek vízigénye nincs, így vízellátásról,

valamint szennyvízelvezetésről nem kell gondoskodni.

- Csapadékvíz-elvezetés: a tervezett létesítmények felületeiről lefolyó tiszta csapadékvizek az ingatlanok zöldfelületén kerülnek elszikkasztásra.
- A tervezett létesítmény és annak üzemeltetése az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra nem gyakorol hatást. A tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.
- Az érintett területek szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszíni vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklete szerint érzékeny.
- A bemutatott térképek alapján az érintett terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metszenek bele, kijelölt védőterületet nem érintenek.
- A fenti megállapítások a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály FE/TIVVO/04306-2/2026 számú szakvéleményén alapulnak.
- A vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdés, 12/A. §, valamint a 8. melléklet 2. és 3. pontjában foglaltak alapján történt.

#### **Közegészségügyi szempontból megállapítható:**

- A vizsgált tevékenység közegészségügyi érdekeket nem sért, a hatóság környezet- és település-egészségügyi szempontból kifogást nem emel. A Paks II. Atomerőmű 5. és 6. számú blokkok új 400 kV-os blokkvezetékek és 132 kV-os tartalék betápláló vezetékek létesítésére benyújtott dokumentáció alapján a környezetvédelmi engedély módosítása közegészségügyi érdeket nem sért.
- A fenti megállapítások a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (a továbbiakban: Közegészségügyi Hatóság) TOR/71/00266-3/2026. iktatószámú szakvéleményén alapulnak.
- A Közegészségügyi Hatóság szakvéleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete, valamint az R. 12. melléklete, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló módosított 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörében, a 4. § (1) bekezdés d), p) és r) pontja alapján, és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Vezetője 9/2024. (XI. 26.) TVKH utasítása a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről (a továbbiakban: Ügyrend) szerint hozta meg.
- A Közegészségügyi Hatóság hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 568/2022. (XII. 23. Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

**Örökségvédelmi szempontból megállapítható:**

- A Kr. 11. § (1) bekezdésén és 12/A. §-án, valamint 3. mellékletén és 8. mellékletén alapuló megkeresés vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a tervezett létesítmény nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint.
- A beruházással érintett ingatlanok nyilvántartott régészeti lelőhelyeken helyezkednek el, az alábbiak szerint
  - A 23261 azonosító számon nyilvántartott Paks 101, Atomerőmű 20/VI. transzformátorház nevű lelőhelyen jellege alapján bronzkori urnasíros temető nyomai maradtak fenn.
  - A 85835 azonosító számon nyilvántartott Paks 102, Atomerőmű 1. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
  - A 85837 azonosító számon nyilvántartott Paks 103, Magyarai nevű lelőhelyen, jellege alapján középkori település és őskori megtelepülés nyomai maradtak fenn.
  - A 90217 azonosító számon nyilvántartott Paks 104, Atomerőmű 2. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
  - A 90219 azonosító számon nyilvántartott Paks 105, Atomerőmű 3. nevű lelőhelyen jellege alapján őskori település nyomai maradtak fenn.
  - A 97855 azonosító számon nyilvántartott Paks 131, Atomerőmű, avar temető nevű lelőhelyen jellege alapján avar temető nyomai maradtak fenn.
- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.
- A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.
- A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.
- A Kötv. 11. § -a alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.
- A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás a Kötv. 7. § 23. pontja szerint nagyberuházásnak minősül.
- A Kötv. 23/C. §-a alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt vagy azzal, tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve, egyenértékű hatástanulmányt, kell készíttetni.
- A Környezethasználó 2013. március 19. napján előzetes szakhatósági hozzájárulást kért az új atomerőművi blokkok létesítéséhez kapcsolódóan a Paks 8803 hrsz.-ú területre. A Tolna Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) az előzetes szakhatósági hozzájárulást TO-04D/40/284-2/2013. számú döntésében megadta, azzal a feltétellel, hogy a beruházó a vonatkozó jogszabályok szerint előzetes régészeti dokumentációt készíttet az érintett területről. A 'Paks Atomerőmű területén új atomerőművi blokkok létesítése' beruházás ERD-jét a Környezethasználó 2014. február 3-án az Örökségvédelmi Hatóságnak megküldte.

- A fenti megállapítások az Örökségvédelmi Hatóság TOD/25B/347-2/2026. iktatószámú szakvéleményén alapulnak.
- A szakkérdés vizsgálatára a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás (a továbbiakban: SZMSZ) 24–27. §-ában, az Ügyrend III. fejezet 10.3. pontjában foglalt rendelkezések és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozás szabályairól szóló 8/2025. (VII.31.) TVKH utasítás 24. pontjában foglalt rendelkezések, valamint a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Főispánjának TOB/21/945-2/2026. ikt. számú utasítása alapján került sor.
- A szakkérdés vizsgálata a Kötv. 7. § - 11. §-ai és 62/A. § -a, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 87. § -a rendelkezései szerint történt.

**Területrendezési tervekkel való összhang** vonatkozásában:

- A Kr. 11. § (1) bekezdésében és a 3. sz. melléklet 9. sorában foglalt szakkérdés vizsgálatának körében megállapítást nyert, hogy a Dokumentáció szerinti Paks II. Atomerőmű 5. és 6. számú blokkok új 400 kV-os blokkvezeték és 132 kV-os tartalék betápláló vezeték szakaszok sem a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MATrT) 2. mellékletét képező „az ország szerkezeti tervében”, sem Tolna megye területrendezési tervéről szóló 8/2020. (X. 29.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: TMrT) szereplő szerkezeti tervlapon nem szerepelnek. A tervezett nyomvonal szakaszok és az MATrT, TMrT közötti összhang a területrendezési tervekbe történő beillesztést követően állapítható meg.
- Az országos és vármegyei területrendezési tervek tartalmi követelményeit a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete II. fejezete határozza meg.
- Fentiek alapján az Országos Területrendezési Tervben, valamint érintettség esetén a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított országos jelentőségű elemeknél szerepeltetni szükséges a 7. melléklet II. 1.2.1.13. pontban szereplő „400 kV-os átviteli hálózati távvezeték”, valamint az 1.2.2. 12. pontban szereplő „132 kV-os elosztó hálózati vezeték” is.
- A Dokumentációban szereplő új 400 kV-os blokkvezeték és 132 kV-os tartalék betápláló vezeték szakaszokat a MATrT 2. mellékletét képező „az ország szerkezeti terve”, illetve a TMrT szerkezeti tervlapja nem tartalmazza.
- Az R. 5. § (2) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint: „ha a tervezett tevékenység erőmű vagy 132 kV-os és annál nagyobb feszültségű vezeték vagy átalakító- és kapcsolóberendezés létesítése és az a területrendezési tervvel, illetve a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.” Tekintettel arra, hogy a Dokumentáció szerint új 400 kV-os blokkvezeték és 132 kV-os tartalék betápláló vezeték szakaszokat kívánnak létesíteni, az R. 5. § (2) bekezdés c) pont cd) alpontja szerint a területrendezési tervekkel (MATrT, TMrT) való összhangot elégséges a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremteni.
- A fenti megállapítások a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítésének TOB/2/00161-3/2026. iktatószámú szakvéleményén alapulnak.

- A Tolna Vármegyei Kormányhivatal állami főépítési feladatát és hatáskörét a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § e) pontja, illetékességét az 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

#### **Termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítható:**

- A távvezetékek nyomvonalra Paks város közigazgatási területén belül helyezkedik el, és mezőgazdasági művelés alól kivett területeket érint.
- A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból akadály nincs.
- A fenti megállapítások a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály TOF/53/00167-3/2026. iktatószámú szakvéleményén alapulnak.
- A szakkérdés elbírálása a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: kijelölő rendelet) 79/A § (2.) bekezdése és a 79/B § (1), (2) bekezdése alapján történt, figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 43-44. § előírásait.
- A kijelölő rendelet 52. § (1) bekezdése alapján a Tftv. szerinti talajvédelmi hatóságként a vármegyei kormányhivatal jár el, illetékességét a kijelölő rendelet 3. § (3) bekezdése c) pontja állapítja meg.
- A szakkérdés elbírálására az SZMSZ 24. §-a, valamint a Tolna Vármegyei Kormányhivatal főispánjának TOB/21/945-4/2026. ikt. számú utasítása jogosítja fel a területileg illetékes talajvédelmi hatóságot.

#### **Tűzvédelmi és iparbiztonsági szempontjából megállapítható:**

- Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitétségből eredően nem várhatóak olyan hatások, amelyek a tervezett tevékenységet negatív irányban befolyásolnák.
- A fenti megállapítások a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály TO-TIV/SZ00181-2/2026. iktatószámú szakvéleményén alapulnak.
- A Kr. 12/A. §-ban foglaltak és a 8. melléklet 4. sora alapján a módosított környezetvédelmi engedély megadásához iparbiztonsági szempontból a Tolna Vármegyei Kormányhivatal hozzájárult.

#### **Erdészeti szempontból megállapítható:**

- BA/52/04753-3/2026 iktatószámú levelében a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelési Osztály (a továbbiakban: Erdészeti Hatóság) megállapította, hogy **az Engedélyben az Erdészeti Hatóság által eredetileg megfogalmazott előírások teljesültek.**
- A korábbi nyomvonalon levő erdő- és egyéb részletek Országos Erdőállomány Adattárból való kivezetése, illetve igénybevételének engedélyezése a BA-04/ERD/03379-5/2019. számú (Paks 23 A, 23 TI1, 23 TI2) és a BA-04/ERD/00829-3/2019. számú (Paks 22 A) határozatokban foglaltaknak megfelelően megvalósult.
- A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy az újonnan tervezett összeköttetések nyomvonalai és biztonsági övezetei az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott

erdőterületet nem érintenek, az érintett ingatlanokon (Paks 028, 8802/48-52, 8803/11, 8803/13-14, 8803/16-17 hrsz-ok) erdő nem található.

- Az Erdészeti Hatóság rögzítette, hogy az új nyomvonal engedélyezése vonatkozásában erdészeti szakkérdés vizsgálatára hatáskörrel nem rendelkezik, mivel a Kr. § (1) bekezdés, valamint a 3. melléklet 7. pontjában meghatározottak szerint az erdészeti szakkérdés vizsgálatának feltétele, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység erdőt érintsen.

**Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:**

- A Dokumentációkban foglaltak szerint a tervezett tevékenység a várható éghajlatváltozási következmények egyikével szemben sem mutat magas szintű érzékenységet.
- A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység nem befolyásolja negatívan a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét, az éghajlatváltozásra nem gyakorol jelentősebb közvetett és közvetlen hatást, éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A fentiek és az R. 10. § (5) bekezdésében, valamint az R. 10. § (8) bekezdésében foglaltak alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel arra, hogy az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az Engedély visszavonását nem tették szükségessé - a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 313-10/2026. ügyiratszámú iratában értesítette az új atomerőművi blokkok telepítési helye szerinti település önkormányzatát, Paks Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat) – az R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállásának tudomásul vételéről és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzat nyilatkozattételi jogával nem élt jelen eljárás során.

Az R. 8-9. § szerinti nyilvánosság bevonásának szabályait az R. 1. § (1) bekezdése értelmében nem alkalmazta a Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi eljárásában.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület, a Greenpeace Magyarország Egyesület, a "REFLEX" Környezetvédő Egyesület, a Védegylet Egyesület, a PÉCSI ZÖLD KÖR, a Reális Zöldek Klub és a Levegő Munkacsoport tárgyi eljárásra vonatkozó ügyféli jogállását az Ákr. 10. § (1) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján állapította meg, amelyek a tárgyi eljárásról való tájékoztatás a 313-10/2026. ügyiratszámú levél formájában megküldésre került, azonban észrevételt nem tettek.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, adatkérés, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.

Az R. 1. § (11) bekezdése és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Étv.) 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a döntés közlésének hirdetményi úton van helye és a közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügygé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a hirdetményi úton történő kézbesítési kötelezettségének, valamint a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 89. § (1) bekezdése szerinti közhírré tétele kötelezettségének a határozatnak a hivatal hirdetőtábláján, valamint a honlapján ([www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)) történő elhelyezéssel tesz eleget.

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt az Étv. 198. § (2) bekezdés a) pontja határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

**Jelen határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongazdálkodó, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.**

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben különös illetékességgel rendelkező környezetvédelmi hatóságként a Kr. 2. § (2) bekezdés és az 1. sz. melléklet 2. táblázat 3. pontja alapján járt el.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és az R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Baranya Vármegyei Kormányhivatal.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

**Pécs, 2026. június „ ”.**


**A főispán helyett eljárva:**

**Müllerné dr. Juhos Bernadett**  
**főigazgató**

Kapják:

1. Paks II. Atomerőmű Zrt. (adószám: 24086954-2-17) – **CK**
2. Afry Erőterv Zrt. (adószám: 10790575-2-43) – **CK**
3. Paks Város Önkormányzata – **HK**
4. Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület (18076592-2-41) – **CK**
5. Greenpeace Magyarország Egyesület (18178883-1-42) – **CK**
6. "REFLEX" Környezetvédő Egyesület (adószám:19104030-1-08) – **CK**
7. Védegylet Egyesület (adószám:18689637-1-41) – **CK**
8. PÉCSI ZÖLD KÖR (adószám: 19030809-1-02) – **CK**
9. Reális Zöldek Klub (1279 Budapest, Pf. 74., adószám: 18042704-1-41) – **PostaH**
10. Levegő Munkacsoport (adószám: 18226254-2-42) – **CK**
11. Paks Város Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Paks, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában) (hiv. szám: IG/681-2/2025.) – **HK**
12. Országos Atomenergia Hivatal (hiv. szám: OAHLFO/115-2/2026) – **HK**
13. Szekszárd Megyei Jogú Város Jegyzője (hiv. szám: VII. 136-3/2026.) – **HK**
14. Tolna Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hiv. szám: 36700/437-3/2026.ált.) – **HK**
15. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv. szám: DDNPI/971-2/2026.) – **HK**
16. TVKH Népegészségügyi Főosztálya (hiv. szám: TOR/71/00266-3/2026) – **HK**
17. TVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: TOD/25B/347-2/2026.) – **HK**
18. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/04753-3/2026) – **HK**
19. BAVKH KTHF Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 2711-2/2026) – **BP**
20. TVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám: TOF/53/00167-3/2026.) – **HK**
21. TVKH Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály (hiv. szám: T-TIV/SZ00181-2/2026.) – **HK**
22. FVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (hiv. szám:FE/TIVVO/04306-2/2026.) – **HK**
23. TVKH Állami Főépítészeti Iroda (hiv. szám: TOB/2/00161-3/2026.) – **HK**
24. HNYR (helyben)
25. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
26. Irattár

**Te/M. melléklet**

 BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL	<b>A TEVÉKENYSÉG ÉS TECHNOLÓGIA LEÍRÁSA(Te)</b>	Száma: Te/M. mell. 11/10. oldal
	A MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt. által a Paksi Atomerőmű Paks, 8803/15. hrsz.-ú környezetvédelmi engedélye	Engedély száma: 78-140/2016. Módosítás száma: 313-34/2026. KÜJ: 103 073 750 KTJ: 102 386 232

## 2.2.10. Blokkvezetékek és távvezetékek:

- A Paks Alállomáshoz és Biritó Alállomáshoz tartó 400 kV-os blokkvezetékek és 132 kV-os távvezetékek:

Az új atomerőművi blokkokban megtermelt villamos energia kiszállítása az átviteli hálózatba a 400 kV-os blokkvezetékeken keresztül történik. Mindkét blokkról kiépítésre kerül kettő, egymástól független blokkvezeték, az egyik a Paks alállomás irányába, az 5. blokkból indulva kb. 1300 m, a 6. blokkból pedig kb. 1672 m nyomvonalhosszon, a Biritó 400/132 kV-os alállomások felé pedig rendre kb. 2606 m és kb. 1723 m hosszúságban. Mindkét új blokk normál üzemi villamosenergia-kiszállítási iránya a Biritó alállomás. Az 5. és 6. blokkok blokkvezetékei kétrendszerű tartó és feszítőoszlopokon, kétköteges kivitelben létesülnek, melyek külön oszlopsoron, egymással közel párhuzamos nyomvonalon, fizikailag elszeparálva fognak haladni. A kábelek frekvenciája 50 Hz, névleges üzemi feszültségük 400 kV, duplex felületvédelemmel ellátottak. A tartóoszlopok alapja monolit vasbeton, az oszlopok megfelelő földeléssel, a távvezetékek védővezetővel, valamint szabványos biztonsági övezetekkel kerülnek kivitelezésre.

Az új atomerőművi blokkok tartalék villamosenergia-ellátása 132 kV-os vezetékeken (távvezeték/kábel) keresztül lesz biztosítva. Mindkét blokk udvartéri kapcsolóberendezésétől kiépítésre kerül két-két egymástól fizikailag részben, villamos szempontból teljesen független tartalék betápláló vezeték a meglévő, illetve az újonnan kiépülő 400/132 kV-os alállomások felé.

A 132 kV névleges üzemi feszültségű kábelek és légvezetékek frekvenciája 50 Hz, a hírközlő kábelek 48 szálal kivitelben készültek. Az 5. blokk és Biritó között kb. 2255 m, a 6. blokk és Biritó között kb. 1932 m hosszban lesznek kiépítve. A légvezetékek esetében itt is kétrendszerű, duplex felületvédelmű, vasbeton alapozású, földelt és szigetelt oszlopok kerülnek beépítésre. A légvezetékek tervezett nyomvonal-hosszai az 5. bloktól Paks alállomás felé 2045 m, a 6. blokk felől pedig 2355 m. Az indító/tartalék transzformátor megtáplálása az 5. sz. blokk-Paks 400/132 kV-os közötti 132 kV-os távvezetékéről „T” leágazással lesz biztosítva, a saját kapcsolóberendezésén keresztül, kb. 324 m -es nyomvonal hosszal. Alapesetben mindkét új blokk egyik háziüzemi tartalék betáplálási transzformátora a Paks 400/132 kV-os alállomásból, míg a másik háziüzemi tartalék betáplálási transzformátora a Biritó 400/132 kV-os alállomásból lesz ellátva.

Az 5. és 6. blokkok, valamint a meglévő és új alállomások közötti távvezeték-rendszer, a hírközlő összeköttetések és a villamosenergia-továbbítás teljes egészében légvezetékeken valósul meg ott, ahol a nyomvonal a meglévő hideg- és melegvíz-csatornát, illetve a tervezett melegvíz-csatornát keresztezik.

A távvezetékek minden esetben a 2/2013. (I.22) NGM rendelet előírásai alapján számított biztonsági övezetekkel kerülnek kivitelezésre. Ez a 400 kV-os távvezetékek esetében 68,4 m, a 132 kV-os vezetékek esetében 31,9 m.